

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ  
МЕЖДУНАРОДНОГО И РЕГИОНАЛЬНОГО  
СОТРУДНИЧЕСТВА КАЗАХСТАНСКО-НЕМЕЦКОГО УНИВЕРСИТЕТА

ФИЛИАЛ ФОНДА РОЗЫ ЛЮКСЕМБУРГ (ФРГ)  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

# 1917-2017

# РЕВОЛЮЦИЯ И ЭВОЛЮЦИОННЫЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ КАЗАХСТАНА

(по результатам экспертного опроса)

Алматы 2017

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ МЕЖДУНАРОДНОГО И РЕГИОНАЛЬНОГО  
СОТРУДНИЧЕСТВА КАЗАХСТАНСКО-НЕМЕЦКОГО УНИВЕРСИТЕТА

ФИЛИАЛ ФОНДА РОЗЫ ЛЮКСЕМБУРГ (ФРГ)  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**1917-2017: РЕВОЛЮЦИЯ  
И ЭВОЛЮЦИОННЫЙ ПУТЬ  
РАЗВИТИЯ КАЗАХСТАНА**

**(по результатам экспертного опроса)**

Алматы 2017

УДК 94 (574)  
ББК 63.3 (5 Каз)  
Б 94

Книга издана при поддержке Филиала Фонда Розы Люксембург (ФРГ)  
в Российской Федерации.

Издание не предназначено для продажи  
и распространяется бесплатно.

Авторы: Б.И. Бектурганова, М.М. Нургалиева  
Научный рецензент: Б.К. Султанов

**Б 94 1917 – 2017: революция және Қазақстан дамуының  
эволюциялық жолы = 1917 – 2017: революция и эволюцион-  
ный путь развития Казахстана.** – Алматы: Исследовательский  
институт международного и регионального сотрудничества Ка-  
захстанско-Немецкого университета, 2017. 98 с. – казахша, орыс-  
ша.

ISBN 978-601-7561-25-3

В книге представлены результаты экспертного опроса, посвященного изучению исторического значения Октябрьской революции 1917 г. для Казахстана. Это событие является одной из точек отсчета в исторической системе координат Казахстана и важным измерением в жизни нашего общества. Работа выполнена в рамках проекта «1917 – 2017: революция и эволюционный путь развития Казахстана».

Издание адресовано исследователям, преподавателям и студентам социально-гуманитарных факультетов, специализирующимся в области истории, социологии, политологии, а также служащим госучреждений, работающим в соответствующих сферах.

УДК 94 (574)  
ББК 63.3 (5 Каз)

ISBN 978-601-7561-25-3

© ИМиРС КНУ, 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение.....</b>	<b>5</b>
<b>Описание исследования.....</b>	<b>7</b>
<b>Резюме .....</b>	<b>11</b>
<b>Краткий обзор основных тенденций .....</b>	<b>15</b>
<b>Демографический и научно-профессиональный состав экспертов.....</b>	<b>25</b>
<b>Влияние Октябрьской революции на Казахстан.....</b>	<b>29</b>
Позиции экспертов по вопросу о революции 1917 г. ....	30
Оценки исторического значения революции 1917 г. для Казахстана в зависимости от позиций экспертов .....	34
Оценки экспертов в зависимости от специальности (сферы деятельности).....	36
Оценки экспертов в зависимости от демографических характеристик.....	38
Конкретизация исторического значения революции.....	40
<b>К вопросу об историческом значении революции 1917 г.:</b>	
<b>Казахстанский путь к независимости.....</b>	<b>45</b>
Особый путь развития .....	46
Соотношение контрастных мнений в демографическом разреze.....	49
Истоки государственности Казахстана.....	51
Основные альтернативы генезиса казахстанской государственности в демографическом разрезе .....	54
<b>Основные факторы и движущие силы социальной революции и социальной эволюции в Казахстане: мнения экспертов .....</b>	<b>57</b>
Основные линии дискуссии .....	58
Как быть с радикал-историцизмом, если..?.....	64

<b>Отношение казахстанского общества</b>	
<b>к революции 1917 года .....</b>	<b>67</b>
Вектор отношения .....	68
Характер изменения .....	70
Причины и факторы изменения.....	74
<b>Текущие итоги и перспективы национально-</b>	
<b>государственного развития Казахстана .....</b>	<b>77</b>
Текущие итоги.....	78
Перспективы.....	82
Прогноз вероятности повторения событий 1917 г.	
в Казахстане.....	84
<b>Бланк интервью для экспертного опроса .....</b>	<b>87</b>
<b>О Фонде Розы Люксембург .....</b>	<b>93</b>
<b>Об Исследовательском институте международного</b>	
<b>и регионального сотрудничества</b>	
<b>Казахстанско-Немецкого университета .....</b>	<b>95</b>

## ВВЕДЕНИЕ

Близится календарная дата, которая до 1936 г. называлась Первым Днем Мировой революции. В 1936 г. ее отменили, а через 7 лет (1943 г.) переименовали в День Великой Октябрьской революции. В бытность СССР эта дата была главной в идеологической иерархии приоритетов. С распадом СССР она потихоньку исчезла из числа официальных праздников в Новых Независимых Государствах (исключение – Белоруссия).

Казахстан – кто он? Наследник советской империи или казахского ханства, 550-летие которого мы отмечаем? А может быть совершенно новая страна, возродившаяся на месте национальной окраины рухнувшей Российской империи? Наша история оказалась в положении колеса, которое вынуждено катиться вперед, чтобы не завалиться вбок в лабиринте тупиков исторического измерения.

Экспертный опрос был проведен в сентябре-октябре 2017 года в рамках проекта «1917-2017: революция и эволюционный путь развития Казахстана» по заказу Фонда им. Р. Люксембург (ФРГ) и посвящен изучению исторического значения Октябрьской революции 1917 г. для Казахстана. В данном издании представлены результаты экспертного опроса.

# **Описание исследования**

## **Цель и задачи исследования**

- Цель***
- Изучение и анализ исторического значения революции 1917 года для Казахстана с использованием технологии опроса экспертного мнения
- Задачи***
- Исследование влияния Октябрьской революции на Казахстан
  - Изучение социально-политических изменений в Казахстане за период 1917-2017 гг.
  - Выявление ключевых факторов и движущих сил социальной революции и социальной эволюции в Казахстане
  - Анализ текущих итогов и перспектив национально-государственного развития Казахстана
- Вид исследования***
- Экспертный опрос
- География исследования***
- Астана, Алматы, Атырау, Кызылорда, Тараз, Усть-Каменогорск, Уральск, Минск.



## Технология опроса

***Метод  
опроса***

- Онлайн-интервью

***Способ  
опроса***

- Электронный бланк-интервью с открытыми и закрытыми вопросами

***Выборка***

- Отбор экспертов осуществлялся исходя из полезности и уникальности информации, которой они располагают, для цели исследования. Всего опрошено 40 экспертов. В разрез анализа включено 34 бланка-интервью.

**Резюме**  
**(ВЫВОДЫ И ОБОБЩЕНИЯ)**

1917 год был поворотным для многих стран, включая Казахстан. Какими бы разными ни были события этого периода, как бы по-разному к ним ни относились, они определили облик качественно нового Казахстана, в котором мы сейчас живем.

Несмотря на то, что за последние 100 лет революция 1917 г. изучена в разных аспектах, до сих пор в республике фактически за рамками глубокого научного анализа остается ее связь с Казахстаном. Результаты онлайн-опроса казахстанских экспертов показывают это со «стеклянной» ясностью. Литература, в которой объективно освещался бы ход революционных событий 1917 г., практически отсутствует. Советские книги на эту тему не переиздаются, новые – не пишутся... Анализ результатов опроса свидетельствует, что на сегодняшний день в экспертном сообществе не существует общепринятого понимания революции 1917 г. Восприятие этого исторического макрофеномена весьма контекстно и сводится к какой-то определенной точке зрения, позиции эксперта. Сколько экспертов – столько и точек зрения.

Все их многообразие можно свести как минимум к двум, несогласующимся друг с другом позициям:

- Революция 1917 г. подарила Казахстану 90-ые и нулевые годы. Изменения, произошедшие в стране под ее влиянием, стали крупной социальной инновацией последнего столетия. Они превратили страну в зону стабильности, мира и устойчивого международного взаимодействия.

Казахстан получил шанс стать местом, где создаются привлекательные образы будущего, формулируются национальные интересы, адекватные XXI веку.

- За 100 прошедших лет мало что поменялось в базовых устоях казахстанской жизни. Революция 1917 г. не

изменила принципиально ни тип власти, ни ее отношения с народом. Власть по-прежнему несменяема и не ограничена писаными законами. Народ – в той же роли массовки. Произошла реинкарнация СССР в новой идеологической обертке. Революционных изменений в политике и общественном сознании с 1917 г. так и не произошло. Просто случился «разрыв» исторического сознания, который до сих пор еще не преодолен. Октябрьская революция была глобальным историческим поражением, внутри последствий которого мы все еще живем.

Группы аргументов в рамках указанных позиций приводят к заключению, что концепт революции попал в разряд политико-идеологических мифологем. В глазах большинства экспертов революция 1917 г. не обладает видимостью перспективности. Воспринимается в основном неоднозначно либо отрицательно. То же происходит в общественном отношении к революции.

Настораживает набирающая силу инерции тенденция – спустя 100 лет после революции из публичной политики практически полностью исчезли события, определившие ход истории на территории Казахстана и серьезнейшим образом повлиявшие на него. Как отмечает ряд экспертов, в мифологизации революции заинтересована этноориентированная часть политического истеблишмента с целью дискредитации российского колониализма для легитимизации моноэтнического казахского государства.

Казахстан находится в стадии становления и еще не прошел «пик» своей новейшей истории. Процесс перехода к национальному государству как новому субъекту суверенитета только начинает раскручивать свой маховик. Очевидно, что проблемы, встающие сегодня перед Казахстаном, носят

объективно-исторический характер. Их можно и нужно решать, но не с помощью политики забвения или искажения исторического прошлого. В этом случае казахстанский путь развития будет обнаруживать все новые и новые тупики в историческом измерении. Жаль, что среди самих экспертов у многих нет должной ясности, следует ли признать влияние революции или это явление аналитически бесполезное.

Революция 1917 г. является одной из точек отсчета в исторической системе координат Казахстана и важным измерением в жизни нашего общества. Вполне правы те эксперты, которые полагают, что революция не ушла в прошлое, она растворилась в будущем.

# **Краткий обзор основных тенденций**

## **Влияние Октябрьской революции на Казахстан**

### ***Позиции экспертов по вопросу изучения революции 1917 г.***

Проведенный онлайн-опрос не выявил общепринятой экспертным сообществом позиции по вопросу изучения революции 1917 г. и ее связи с достижениями Казахстана (положительными или отрицательными). Многообразие позиций можно свести в двум: эволюционный подход и радикал-историцизм (условное название). В среднем 44,1% экспертов подходят к изучению революции 1917 г. с позиции эволюционной преемственной связи для лучшего понимания идейных истоков и политических основ независимости Казахстана. Указанная позиция наиболее активно представлена политологами (46,7%). В среднем 26,4% экспертов занимают позицию радикал-историцизма, основываясь на том, что революция 1917 г. и ее последствия требуют переосмысления и нового взгляда для восстановления исторической памяти и исторической справедливости. Этой позиции придерживаются главным образом историки (50%). Другие позиции – статистически малозначимы и не отражают устойчивость группового мнения опрошенных экспертов (показатели существенно ниже минимально необходимого уровня в 25%).

### ***Оценки исторического значения революции 1917 г. для Казахстана***

Имеют дифференцированный характер в зависимости от профиля специальности экспертов и занимаемых ими позиций по вопросу изучения революции 1917 г. Средние показатели неоднозначной, положительной и отрицательной оценок составляют соответственно 41,2% - 38,2% - 27,6%.

В разрезе профессиональных групп показатели неоднозначной оценки варьируют от 22,2% среди экономистов до 60% среди историков; положительной оценки – от 20% в группе историков до 55,6% в группе экономистов; отрицательной оценки – от 0% в группе других специалистов до 26,4% в группе философов, политологов и социологов. Сторонники эволюционного подхода преимущественно положительно оценивают историческое значение Октябрьской революции для Казахстана (53,3%); сторонники радикал-историцизма – неоднозначно и отрицательно (по 40%).

### ***Конкретизация исторического значения революции***

Для большинства экспертов историческое значение Октябрьской революции – в том, что она дала толчок социально-экономическому, политическому развитию Казахстана и открыла новую эру в истории казахского народа. Совокупный показатель указанных ответов – в среднем 70,6%: от 63,7% в группе философов, политологов и социологов до 77,8% в группе экономистов.

### **К вопросу об историческом значении революции 1917 г.: Казахстанский путь к независимости**

#### ***Особый путь развития***

Вопрос о наличии у Казахстана своего особого пути развития, не вмешайся Октябрьская революция в ход его истории, обнаружил конфликт мнений в кругу опрошенных экспертов: средние показатели наличия и отсутствия у Казахстана альтернативного пути к независимости соотносятся в сопоставимых пределах (соответственно 35,3% и 32,4%). Поляризация мнений отмечается как между, так



и внутри профессиональных групп. В группе историков баланс мнений смещен в пользу первой версии: Не будь революции 1917 г., Казахстан пошел бы по пути национально-освободительной борьбы за независимость (50%); в группах экономистов и других специалистов перевес мнений – на стороне второй версии: Казахстан стал бы частью Российской империи (44,4% и 50% соответственно). Наиболее остро конфликт мнений проявился в группе философов, политологов и социологов: показатели полярных мнений полностью совпадают (по 27,3%).

### ***Истоки государственности Казахстана***

Согласно совпадающему мнению большинства экспертов, революция 1917 г. заложила основы государственного суверенитета и независимости Казахстана. В среднем 64,7% признают, что Казахстан – правопреемник Казахской ССР, унаследовал от нее современные границы и территорию. В разрезе профессиональных групп показатели этого мнения составляют среди историков – 80%; философов, политологов и социологов – 72,7%; экономистов – 66,7%. В группе других специалистов – 100%-ное совпадение мнений: основы казахстанской государственности заложены царским правительством («Уставом о сибирских киргизах», 1822 г.) при протекторате Российской империи. Вклад этой группы в среднюю тенденцию – 11,8%.

### **Последствия революции 1917 г. в Казахстане**

#### ***Позитивные изменения***

Эксперты в своем преимущественном большинстве признают наиболее значимым наследием Октября:

- Появление в Казахстане качественного образования, здравоохранения, индустриализацию страны (в среднем 67,6%)
- Создание КазССР (61,8%)
- Поголовную грамотность и получение полноценных гражданских прав (50%).

В разрезе профессиональных групп значения указанных показателей составляют соответственно: в группе историков – 60%, 70%, 50%; в группе философов, политологов и социологов – 72,7%, 63,6%, 45,5%; в группе экономистов – 66,7%, 44,4%, 55,6%; в группе других специалистов – 75%, 75%, 50%. В последней группе к числу ключевых изменений позитивного характера отнесены подъем национального самосознания казахов, рост общественно-политической активности (50%).

### ***Негативные изменения***

По частоте упоминаний основными негативными последствиями Октябрьской революции стали:

- Политические репрессии, истребление национальной интеллектуальной элиты (средний показатель – 69,7%)
- Насильственная коллективизация, голод, массовая гибель казахов (66,7%).

Значения этих показателей в разрезе профессиональных групп составляют соответственно: в группе историков – по 80%; в группе философов, политологов и социологов – 66,7% и 55,6%; в группе экономистов – 45,6% и 72,7%; в группе других специалистов – 100% и 50% (в этой группе показатель насильственного переселения других народов в Казахстан – на уровне 75%).

## **Основные факторы и движущие силы социальной революции и социальной эволюции в Казахстане: мнения экспертов**

### *Основные линии дискуссии*

Открытый вопрос о ключевых факторах и движущих силах социальной революции и эволюции в Казахстане неявно обозначил по меньшей мере два проблемных момента. Вокруг них строились основные линии дискуссии. Один из таких дискуссионных моментов высветился в высказываниях каждого седьмого эксперта, откликнувшегося на вопрос (14,8%): Можно ли принять революцию 1917 г. за одну из точек отсчета в исторической системе координат Казахстана или она не является важным историческим измерением в жизни нашего общества? С одной стороны – отмечалось, что революция 1917 г. произошла не на территории Казахстана, была революцией неказахского населения, предпосылок для ее совершения у казахов не было, соответственно их вклад несоизмерим с деятельностью революционеров из центра. С другой – утверждалось, что в революционный процесс были вовлечены широкие слои казахского крестьянства, рабочих, ремесленников, торговцев, национальная интеллигенция, часть феодально-байской администрации, соответственно Казахстан стал частью революционно-эволюционных процессов разрушения СССР и др. Другой фокус дискуссии также выявился из контекста высказываний экспертов. Если позиции сторон сформулировать в форме вопроса, то он будет звучать примерно так: Казахстан исчерпал лимит революции или революция не ушла в прошлое, она растворилась в будущем? Дилемма «или-или» ждет своего разрешения.

### ***Как быть с радикал-историцизмом, если...?***

Перечисленный экспертами ряд основных факторов и движущих сил революции и эволюции в большинстве случаев воспроизводит язык советских учебников и энциклопедий: «*классовое неравенство*», «*верхи не могут, низы не хотят*», «*общенародная идеология*», «*высокообразованный и трудолюбивый народ, его единство и целеустремленность*» и т.д.

Язык предмета есть сам предмет в его языковой форме. Можно ли по-новому взглянуть на историческое прошлое, пользуясь языком советских историцистских схем? Не обернется ли ревизия прошлого подменой старых схем новыми? Или категорическим императивом нового настоящего является новое прошлое? Экспертные интервью породили больше новых вопросов, чем ответов на уже поставленные.

## **Отношение казахстанского общества к революции 1917 г.**

### ***Вектор отношения***

Согласно доминантному мнению опрошенных экспертов (82,4%), отношение к революции 1917 г. казахстанского общества в целом и его отдельных групп и слоев кардинально изменилось и продолжает меняться.

### ***Характер изменения***

Основными трендами изменения являются усиление неоднозначного отношения к революции 1917г. (20,6%) и его ухудшение (47,1%).

### ***Причины и факторы изменения***

Обусловлены главным образом политической конъюнктурой. При ответе на открытый вопрос о причинах и

факторах изменения общественного отношения к революции 1917 г. эксперты указали практически все ключевые компоненты внутренней политики: информационный, идеологический, образовательный, демографический и т.д.

## **Текущие итоги и перспективы национально-государственного развития Казахстана**

### ***Текущие итоги***

Эксперты подходят к оценке текущих итогов национально-государственного развития Казахстана с трех позиций:

- Согласно первой – итоги положительные (казахский язык упрочил свои позиции, вырос патриотизм казахстанцев, растет число казахоязычных казахов с высшим образованием, неплохой рост народонаселения и т.д.)

- Согласно второй – в силу краткости исторического периода мы не можем реально оценивать, на каком этапе этногенеза находится Казахстан и казахская нация.

- Согласно третьей – ситуация в области национально-государственного развития – не революционная, но тупиковая: кризис развития и невозможность продолжения.

Первые две позиции – статистически малосущественны. Последняя – позиция большинства.

### ***Перспективы***

Исходя из высказываний экспертов можно выделить несколько сценариев дальнейшего развития Казахстана:

- Ничего хорошего в плане перспектив. Процесс социальной архаизации будет нарастать. Окончательное оформление нации остается под вопросом. Есть риск потери независимости;

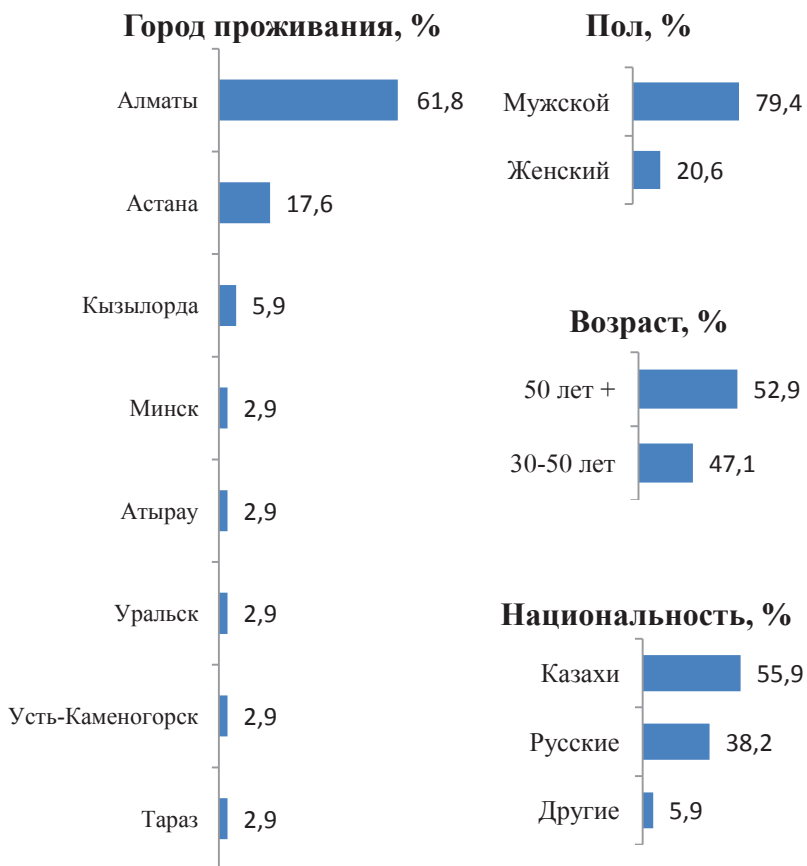
- Дальнейшее развитие Казахстана связано с перспективами транзита верховной власти и будет проходить под знаком борьбы за место преемника. Внутриэлитная борьба вступит в острую фазу. Плотность социального напряжения усилится. Как пойдет развитие ситуации – непредсказуемый фактор;
- Произойдет усиление миграционного оттока русских из Казахстана. Казахский язык станет доминирующим во всех сферах жизни. Казахстан будет отстраиваться как моноэтническое государство казахов;
- При относительно удовлетворительном уровне жизни общество постепенно придет к идее создания гражданской нации. Предпосылки и тенденции имеются.

### ***Прогноз вероятности повторения событий 1917 г. в Казахстане***

На открытый вопрос о возможности/невозможности повторения событий революции 1917 г. в Казахстане откликнулись 85,3% экспертов. Из них: 23,6% ограничились описанием основных трендов развития ситуации без прогнозных оценок. 41,1% отрицают вероятность повторения революции 1917 г. в нашей стране, но допускают иные сценарии (перевороты, «цветные», «бархатные» революции, аналоги ДНР и ЛНР, и т.д.). 20,6% полагают, что революция, подобная Октябрьской, вполне возможна. Таким образом, по прогнозам 61,7% экспертов, дальнейшее развитие Казахстана вполне может пойти по революционному сценарию, в том числе и столетней давности.

**Демографический  
и научно-профессиональный  
состав экспертов**

- Основной контингент опрошенных экспертов – алматинцы; казахи; мужчины; в возрасте от 50 лет и старше.





- Экспертный опрос проводился среди руководителей, главных и ведущих научных сотрудников крупных исследовательских институтов и компаний; профессорско-преподавательского состава гуманитарных кафедр высших учебных заведений; менеджеров и ведущих специалистов-аналитиков бизнес-структур, включая бизнес-консалтинг; главных редакторов и обозревателей деловых журналов, энциклопедий и СМИ; представителей дипломатического и депутатского корпусов.



- Контингент экспертов почти на две трети (61,8%) состоит из историков, политологов (в т.ч. международных), философов и социологов. Немногим более четверти – экономисты разного профиля, чаще всего специализирующиеся в финансовой сфере.

- В составе опрошенных экспертов обладателей научных степеней – в общем целом 76,5%. Из них более половины (42,3%) – доктора наук, каждый 5-й (19,2%) – кандидат наук.

- Среди имеющих научные степени обладателей ученых званий – в 1,7 раз меньше (44,2%). Данное обстоятельство не в последнюю очередь обусловлено занятостью большинства из них в сферах деятельности, не связанных с научным исследованием или преподаванием в вузах.



# **Влияние Октябрьской революции на Казахстан**

## Позиции экспертов по вопросу о революции 1917 г.

**Какое из ниже приведенных суждений  
в наибольшей степени отражает Вашу позицию  
по вопросу о революции 1917 года?  
(% от числа опрошенных)**



- Отношение большинства экспертов (58,8%) к революции 1917 г. можно свести к двум позициям, слабо согласующимся друг с другом:

- ✓ Первую позицию можно условно обозначить как радикал-историцизм: отказ от историцистских схем интерпретации прошлого Казахстана, переосмысление и новый взгляд на него для восстановления исторической памяти и исторической справедливости. Среди сторонников этой позиции каждый второй (50%) – историк; главным образом казахи (80%); в возрасте от 50 лет и старше (60%).

- ✓ Вторая позиция исходит из признания эволюционной преемственной связи времен, видя в современном Казахстане нового носителя суверенитета, идейно-политические основания которого своими истоками уходят в 1917 год. В составе сторонников указанной позиции наиболее активно представлены политологи (46,7%); представители нетитульной национальности (53,3%); от 50 лет и старше (53,3%).

- Позиции, согласно которым революция 1917 г. – это бесперспективный исторический антиквариат, аналитически бесполезный, поскольку не отвечает потребностям нынешней ситуации – непоказательно представлены в экспертной среде. Меньшинство, разделяющее эти позиции, относится к возрастной категории 30-50 лет.

***Представляют интерес следующие высказывания экспертов:***

«Октябрьская революция – одно из ключевых событий современной истории, оказавшее влияние на мировой процесс. Отказ от осмысления данного события и его влияния на мировую историю ведет к мифологизации национальных историй и текущих политических процессов»

*(Р.Р.Бурнашев,  
кандидат философских наук, профессор КНУ).*

«...Исследование факторов, явившихся решающими предпосылками Октябрьской революции, важно даже не столько для собственно изучения ее исторического опыта, сколько для его экстраполяции на современность, для понимания современных социально-политических рисков (например, «цветные революции» на постсоветском пространстве или так называемые «арабские революции»). Полезно в этой призме внимательно посмотреть и на социальную структуру современного Казахстана или, скажем, России. В этом смысле история Октября 1917 г. не «антиквариат», но, напротив, «актуалитет»

*(Ж.Б.Абылхожин,  
доктор исторических наук, профессор).*

«Изучение опыта революции 1917 г. и ее последствий полезно для того, чтобы повысить уровень объективности этого процесса, видеть и непредвзято оценивать положительные и отрицательные стороны соответствующих процессов и событий, полностью устранить «белые пятна»

*(А. Е. Чеботарев,  
кандидат политических наук, директор центра актуальных исследований «Альтернатива»).*

«Это наша история, но ее необходимо оставить для изучения историкам. Использование истории в политических целях – бесперспективно, будоражит нездоровую рефлексию со стороны населения и делает трудным движение вперед для страны»

*(Н. Н. Малярчук,  
старший советник Kesarev Consulting).*

«Революция 1917 г. должна быть интересна только профессионалам-историкам. Для общественного сознания данная тема не может быть важной»

*(историк, пожелавший остаться неузнанным).*

«Революция 1917 года – важный этап в истории нашей республики и народа, опыт которого нужно объективно оценить с учетом не только трагических аспектов, но и последующего развития во всех сферах жизни общества»

*(Д. Р. Ашимбаев,  
главный редактор Казахстанской  
библиографической энциклопедии).*

«100 лет обещаний народу Казахстана независимо от формы правления»

*(М. У. Спанов,  
доктор экономических наук,  
профессор Университета  
международного бизнеса (UIB)).*

**Оценки исторического значения революции 1917г.  
для Казахстана в зависимости от позиций экспертов**

*Как Вы оцениваете в целом историческое значение  
революции 1917 г. для Казахстана? (% от числа опро-  
шенных и от числа группы)*

Характер оценок	Всего	Радикал-историцизм	Эволюционный подход	Другие позиции
Неоднозначно (имеет и положительное, и отрицательное значение)	41,2	40	46,7	11,1
Полностью и скорее положительно	38,2	20	53,3	55,6
Полностью и скорее отрицательно	17,6	40		22,2
Затрудняюсь дать оценку	2,9			11,1



- Недоминантное большинство экспертов (практически каждый 2-й опрошенный) неоднозначно оценивает историческое значение революции 1917 г. для Казахстана, признавая наличие и положительных, и отрицательных последствий ее влияния. Неоднозначная оценка наряду с отрицательной преобладает в группе экспертов, рассматривающих вопрос изучения революции 1917 г. с позиции радикал-историцизма.

- Более трети экспертов в большей или меньшей степени признают положительную роль и влияние Октябрьской революции на Казахстан. Причем, это доминантная оценка большинства экспертов независимо от занимаемых позиций, исключение – группа экспертов, выступающих за ревизию исторического наследия Октября.

- Каждый 6-й эксперт отрицательно оценивает историческое значение революции 1917 г. для Казахстана. Максимальный показатель отрицательной оценки – в группе экспертов, придерживающихся позиции радикал-историцизма (показатель в 2,3 раза превышает средний по массиву опрошенных).

**Оценки экспертов в зависимости от специальности  
(сферы деятельности)**

***Как Вы оцениваете в целом историческое значение  
революции 1917 г. для Казахстана?  
(% от числа группы)***

Характер оценок	Историки	Философы,* политологи, социологи	Экономисты	Другие** специалисты
Неоднозначно (имеет и положительное, и отрицательное значение)	60	36,4	22,2	50
Полностью и скорее положительно	20	27,2	55,6	50
Полностью и скорее отрицательно	20	26,4	11,1	
Затрудняюсь дать оценку			11,1	

\* В силу малой выборки специалисты в области философии, политологии и социологии объединены в одну группу

\*\* В группу «Другие специалисты» включены специалисты в области филологии, географии, журналистики, PR

- В группе историков преобладает неоднозначная оценка исторических итогов Октября в Казахстане.
- Экономисты оценивают их преимущественно положительно.
- В объединенной группе специалистов разного профиля деятельности обе указанные оценки представлены равновесно.
- Разброс оценок наиболее выражен в группе философов, политологов и социологов. По показателям удельного веса совпадений все три оценки имеют устойчивый характер (превышают минимально необходимый уровень – 25%). По частоте упоминаний лидирует неоднозначная оценка.

## Оценки экспертов в зависимости от демографических характеристик

*Как Вы оцениваете в целом историческое значение революции 1917 г. для Казахстана?  
(% от числа группы)*

Характер оценок	Пол		Возраст (лет)		Национальность		
	Мужчины	Женщины	30-50	50 +	Казахи	Русские	Другие
Неоднозначно (имеет и положительное, и отрицательное значение)	40,7	43,0	43,8	38,9	35	58,3	
Полностью и скорее положительно	40,7	28,6	37,5	38,9	35	33,3	100
Полностью и скорее отрицательно	18,6	14,2	12,5	22,2	30		
Затрудняюсь дать оценку		14,2	6,3			8,3	

- В группах экспертов – мужчин; казахской национальности; от 50 лет и старше показатели неоднозначных и положительных оценок полностью совпадают.
- В группах экспертов – женщин; русской национальности; от 30 до 50 лет преобладают неоднозначные оценки.
- 100%-ное совпадение положительных оценок отмечается в группе экспертов другой (неказахской и нерусской) национальности, что обусловлено не в последнюю очередь малочисленностью этой группы в составе выборки (крайне сужен диапазон вариативных оценок).
- Максимальный показатель отрицательной оценки – в группе экспертов казахской национальности (в 1,7 раз выше среднего значения).

## Конкретизация исторического значения революции

*В чем конкретно Вы видите историческое значение Октябрьской революции 1917 г. для Казахстана?  
(% от числа опрошенных и от числа группы)*

	Всего	Историки	Философы, политологи, социологи	Экономисты	Другие специалисты
Дала толчок социально-экономическому, политическому развитию Казахстана	55,9	60	36,4	66,7	75
Открыла новую эру в истории казахского народа	14,7	10	27,3	11,1	
Другое	11,8	10	9,1	11,1	25
Затормозила национально-аутентичное развитие казахов, Казахстан повернул на другой, чуждый ему путь развития	8,8		18,2	11,1	
Стала катастрофой для Казахстана	8,8	20	9,1		

**Примечание:** Экспертам было предложено пояснить, на чем основаны их оценки. С этой целью предоставлялся перечень готовых ответов, из которого каждый эксперт мог выбрать только 1 подходящий для себя ответ и кратко раскрыть, какое содержание в него вкладывается. При отсутствии подходящих ответов экспертам предлагалось вписать свои ответы в графу «Другое».

- Независимо от профиля специальности преобладающее большинство экспертов видит историческое значение Октябрьской революции для Казахстана в том, что она: «дала толчок социально-экономическому, политическому развитию» и «открыла новую эру в истории казахского народа». Совокупный показатель указанных ответов составляет в среднем 70,6%: от 63,7% в группе философов, политологов и социологов до 77,8% в группе экономистов.

Ниже приведены пояснения отдельных экспертов относительно содержания, вкладываемого ими в выбранные ответы из предложенного перечня:

- **«Дала толчок социально-экономическому, политическому развитию Казахстана»**

✓ *«Стоит учесть, что идея суверенного Казахстана зародилась раньше Октябрьской революции. Однако, события Октября 1917 г. придали импульс развитию этой идеи. Она стала осуществимой. Кроме того, вызванные революцией анархия и суматоха ослабили контроль над территорией Казахстана»*

*(экономист).*

✓ *«Стали возможными экономическая и социокультурная модернизация; формирование советской государственности; рост национального самосознания при наднациональном контроле государства. К сожалению, Казахстан, как и все советское пространство, познал все ужасы тоталитарного Левиафана»*

*(историк).*

✓ *«Во многом социально-экономическое развитие РК основано на достижениях советской эпохи. На этой основе в настоящее время идет (хоть и сложно) национально-аутентичное развитие казахов»*

*(историк).*

• **«Стала катастрофой для Казахстана»**

✓ *«Принесла коллективизацию, голодомор, репрессии»*  
*(социолог).*

✓ *«Идея классовой борьбы, гражданская война, привнесенные из центра, массовая миграция...»*

*(историк).*

✓ *«Затормозила национально-аутентичное развитие казахов. Казахстан повернул на другой, чуждый ему путь развития. В этом и заключается катастрофа»*

*(историк).*

Представляет интерес и ряд самостоятельных ответов экспертов из графы «Другое»:



- *«Современный Казахстан был создан как результат развития и формирования Советского Союза. Таким образом, без Октябрьской революции 1917 года не было бы и объекта данного вопроса».*

*(Р. Р. Бурнашев)*

- *Негативное значение: резко был разрушен экономический уклад, что привело к массовому голоду и демографической катастрофе; политические репрессии привели к резкому уменьшению интеллектуального потенциала; насильственная депортация целых народов. Положительное значение: создание КазССР способствовало в дальнейшем восстановлению государственности; была создана социальная структура, промышленность»*

*(А. А. Галиев).*

- *«Дать однозначно положительную или отрицательную оценку невозможно. Революция 1917 г. – это исторический факт, который изменил ход истории Казахстана. Теперь у нас есть выбор: либо копаться в прошлом и искать виноватых, обижаться, культивировать комплекс жертвы, либо идти вперед и развиваться. Не допускать всего плохого и ужасного, что было. Пользоваться теми возможностями, которые появились у Казахстана благодаря революции 1917 г.»*

*(Н. Н. Малярчук).*

**К вопросу об историческом  
значении революции 1917 г.:  
Казахстанский путь к  
независимости**

## Особый путь развития

**Как Вы считаете, не будь революции 1917 г., был ли у Казахстана свой особый путь развития?  
(% от числа опрошенных и от числа группы)**

	Всего	Историки	Философы, политологи, социологи	Экономисты	Другие специалисты
Думаю, что был, но это путь национально-освободительных войн и революций за независимость	35,3	50	27,3	33,3	
Думаю, что другой альтернативы, кроме как быть частью Российской империи, у Казахстана не было	32,4	20	27,3	44,4	50
Трудно сказать определенно	20,6	20	27,3	22,2	
Другое	11,7	10	18,1		50

- Вопрос о наличии у Казахстана своего особого пути развития, если бы не вмешался фактор революции, оказался спорным и обнаружил конфликт мнений в экспертной среде: средние показатели наличия и отсутствия альтернативного пути развития соотносятся в сопоставимых пределах.
- Среди историков баланс мнений смещен в пользу первой версии: Казахстан пошел бы по пути национально-освободительной борьбы за независимость.
- В группах экономистов и других специалистов перевес мнений на стороне второй версии: Казахстан стал бы частью Российской империи.
- Наиболее остро конфликт мнений проявился в группе философов, политологов и социологов: показатели полярных мнений и неопределившихся полностью совпадают.

Ниже приводятся высказывания отдельных участников интервью:

*«Думаю, что другой альтернативы, кроме как быть частью СССР, у Казахстана не было»*

*(М. Т. Лаумулин,  
доктор политических наук, профессор,  
советник-посланник  
Посольства РК в Белоруссии).*

*«История не знает сослагательного наклонения. Казахстан к тому же не был в географической и геополитической изоляции как тот же Афганистан, а победа большевиков*

*в гражданской войне предопределила дальнейший ход событий»*

*(Д. Р. Ашимбаев).*

*«Октябрьская революция свергла Временное Правительство и не допустила деятельности избранного и созванного Учредительного собрания. Если бы всего этого не случилось, то Казахстан при Учредительном собрании, в которое были избраны и представители партии «Алаш», вполне мог добиться автономии в составе России и встать на путь национально-культурного возрождения»*

*(А. Е. Чеботарев).*

## Соотношение контрастных мнений в демографическом разрезе

**Как Вы считаете, не будь революции 1917 года, был ли у Казахстана свой особый путь развития  
(% от числа группы)**

Характер оценок	Пол		Возраст (лет)		Национальность		
	Мужчины	Женщины	30-50	50 +	Казахи	Русские	Другие
Думаю, что был, но это путь национально-освободительных войн и революций за независимость	37	14,3	25	38,9	45	8,3	
Думаю, что другой альтернативы, кроме как быть частью Российской империи, у Казахстана не было	33,3	28,5	31,2	33,3	35	25	50

- Превышение среднего показателя наличия у Казахстана своего особого пути развития, не будь революции 1917г. (35,3%), отмечается среди экспертов – мужчин; от 50 лет и старше; казахской национальности.

- Данная версия в статистическом плане несколько более значима в кругу опрошенных экспертов (в 1,1 раз по сравнению с версией о поглощении Казахстана Российской империей, не будь революции 1917 г.) благодаря наличию в составе выборки экспертов, занимающих позицию радикал-историцизма. Среди последних каждый 2-й (50%) придерживается этой версии.

## Истоки государственности Казахстана

**Можете ли Вы сказать, что революция 1917 года  
заложила основы государственного суверенитета  
и независимости Казахстана?**

**(% от числа опрошенных и от числа группы)**

	Всего	Историки	Философы, политологи, социологи	Экономисты	Другие специалисты
Да, Казахстан – правопреемник Казахской ССР, унаследовал от нее современные границы и территорию	64,7	80	72,7	66,7	
Нет, наша государственность восходит к казахскому ханству и естественно- исторически сложившейся территории	8,8		9,1	22,2	
Основы государственности заложены царским правительством («Уставом о сибирских киргизах», 1822 г.) при протекторате Российской империи	11,8				100
Загрудняюсь ответить	8,8		18,2	11,1	
Другое	5,9	20			



- Согласно совпадающему мнению доминантного большинства экспертов, казахстанская государственность появилась благодаря революции 1917 года (максимальный показатель – в группе историков).

- Особую позицию занимают эксперты в группе условно названной «Другие специалисты», в которой отмечается 100%-ное совпадение взглядов на генезис казахстанской государственности. По мнению этой группы экспертов, основы нашей государственности были заложены царским правительством – «Уставом о сибирских киргизах» (1822 г.) – при протекторате Российской империи.

- В графе «Другое» приведены мнения, заслуживающие внимания.

*«Да, в период ханского правления не было твердо установленных административно-территориальных и государственных границ. Но основа современной казахской государственности была заложена не царской колониальной администрацией и не советской властью, а лидерами казахского национально-освободительного движения, партии и Автономии под единым названием «Алаш»*

*(С. Х. Аккулулы,  
PhD, директор Научно-исследовательского  
института «Алаш» Евразийского национального  
университета им. Л.Н.Гумилева).*

*«Наша государственность восходит к Казахскому ханству, но современные границы – заслуга деятелей партии «Алаш».*

*(С. О. Куаныш,  
кандидат исторических наук,  
заведующий кафедрой истории Казахстана  
и всемирной истории Атырауского Государственного  
университета им. Х.Досмухамедова).*

**Основные альтернативы генезиса казахстанской государственности в демографическом разрезе  
(% от числа группы)**

Характер оценок	Пол		Возраст (лет)		Национальность		
	Мужчины	Женщины	30-50	50 +	Казахи	Русские	Другие
Да, Казахстан – правопреемник Казахской ССР, унаследовал от нее современные границы и территорию	66,7	57,1	50	77,7	55	75	100
Нет, наша государственность восходит к казахскому ханству и естественно-исторически сложившейся территории	11,1		12,6	5,6	15		
Основы государственности заложены царским правительством («Уставом о сибирских киргизах», 1822 г.) при протекторате Российской империи	11,1	14,3	18,7	5,6	5	25	

- Основной контингент экспертов независимо от демографических спецификаций признает решающую роль Октябрьской революции 1917 г. в обретении Казахстаном государственного суверенитета и независимости.
- По этому показателю выделяются группы экспертов – мужчин; от 50 лет и старше; нетитульной национальности.

**Основные факторы  
и движущие силы социальной  
революции и социальной  
эволюции  
в Казахстане:  
мнения экспертов**

## **Основные линии дискуссии**

Экспертам было предложено в рамках открытого вопроса дать краткий сравнительный анализ основных факторов и движущих сил социальной революции и эволюции в Казахстане. При этом ожидалось, но не уточнялось, что анализ будет контекстуальным, на примере сравнения разных периодов истории Казахстана – досоветского, советского и постсоветского.

Для отдельных экспертов (без соответствующего уточнения) вопрос оказался за гранью понимания:

- *«Вопрос для меня не понятен»*  
(философ).

- *«Не поняла вопрос. Речь идет о том, есть ли у нас в Казахстане запрос на революцию? – Или запрос на эволюцию? Если вопрос стоит так, то общество в Казахстане фрагментировано и у определенных групп есть запрос на революцию, а у определенных групп – запрос на эволюцию. Но и тот, и другой запрос регулируется или контролируется политической элитой на данном этапе»*  
(историк).

Как результат, 23,5% экспертов уклонились от ответа на вопрос либо указали, что затрудняются ответить. Один из тех, кто уклонился от ответа, отметил, что на подобные вопросы «нужно отвечать книгой» (политолог)

Между тем, сам вопрос оказался дискуссионным. Он неявно обозначил несколько проблемных моментов, вокруг которых и проходили линии дискуссии:

**1. Можно ли принять революцию 1917 г. за одну из точек отсчета в исторической системе координат Казахстана? Является ли она или нет важным историческим измерением в жизни нашего общества?**

Примерами полярных позиций по этому вопросу являются следующие.

***С одной стороны:***

*«Если имеется в виду революция 1917 г. и последующие события, то она была революцией неказахского населения. Предпосылок для совершения социалистической революции у казахов не было (отсутствие буржуазии, пролетариата и т.д.). Последующие социальные эволюции также мало коснулись казахов, «законсервированных» советской властью в селах»*

*(А. Н. Алексеенко,  
доктор исторических наук,  
профессор кафедры истории Казахстана  
Восточно-Казахстанского государственного  
университета им. С. Аманжолова).*

*«Основной движущей силой были революционеры из центра. Местные силы были несоизмеримы по вкладу»*

*(М. М. Шибутков,  
Магистр географии,  
ведущий эксперт АО «ЦВСИ»).*

***С другой стороны:***

*«Революция: Первая мировая война и связанная с ней мобилизация инородческого населения. Эволюция: либеральные преобразования в программе «Алаш»*

*(А. А. Галиев,  
доктор исторических наук,  
профессор КазУМОиМЯ им. Абылайхана).*

*«Если говорить о современности, то Казахстан стал частью процессов революционно-эволюционного разрушения СССР, последовавшего за добровольной капитуляцией КПСС в «холодной войне», и встраивания бывших советских республик, уже по отдельности, в мировой рынок – на правах сырьевых монетарных провинций»*

*(П. В. Своик,  
кандидат технических наук,  
обозреватель газеты «Время»).*

**2. Казахстан исчерпал лимит революции?**

**Или революция не ушла в прошлое, она растворилась в будущем?**

Эти вопросы сами собой возникают при знакомстве с рядом высказываний экспертов.

***С одной стороны:***

*«Движущей силой революции всегда был и будет рабочий класс, трудящиеся. Только он сможет стать тем*



*локомотивом истории, который необходим для изменения социально-экономического строя. Поддерживая развитие малого и среднего предпринимательства, сегодня государство дает возможность создать свой устойчивый средний класс, который не пойдет на изменение того экономического строя, где родился и растет. Крестьяне также в большинстве своем благодаря поддержке государства, стали предпринимателями, пытаются стать экономически независимыми. Движущим фактором социальной эволюции в Казахстане должно быть построение «Гражданского общества». Многого делается в этом направлении сейчас в республике, но этого ничтожно мало»*

*(Д. Ш. Телагисова,  
старший преподаватель  
истории ЗКИТУ г. Уральск).*

### ***С другой стороны:***

*«Основные факторы социальной революции: олигархический капитализм, социальное неравенство, всеобщее недовольство политикой правительства в трудовых спорах и вопросах о земле, нарушение прав человека, продолжение политики русификации и несоблюдение закона о госязыке. Основные движущие силы социальной революции: казахоязычная (люмпенизированная) молодежь, олигархические кланы, стоящие за сепаратистскими движениями»*

*(С. О. Куаныш).*

*«В настоящее время, отсутствует крайнее ухудшение экономического положения основной массы населения. В то же время нарастает слой бедных людей. Даже основную*

*массу наемных работников, которые едва сводят концы с концами, невозможно причислить к обеспеченному слою общества. Не сформировался средний класс – основа гражданского общества. Отсутствует здоровая конкуренция между политическими партиями. Нарастает религиозное влияние в обществе. Нынешняя авторитарная система власти себя исчерпала и стала тормозом дальнейшего общественно-политического развития. Общество замерло в ожидании предстоящей смены власти»*

*(Б.К.Султанов,  
доктор исторических наук,  
доцент, директор КНУ).*

*«Одной из причин Октября 1917 г. являлось то, что Россия в культурно-цивилизационном плане представляла собой типичное аграрно-традиционное общество с адекватной ему социальной структурой. А именно: почти полное отсутствие среднего класса – основного агента частнособственнических, рыночных отношений, главного востребователя либеральной демократии, носителя ее политической культуры и ментальности в целом, фундамента и самой массовой социальной базы либеральной демократии. Абсолютно доминирующими стратами до-капиталистической российской социальной структуры являлись пауперизированно-люмпенизированные слои с присущими им социально-психологическими установками сознания, рассудочными и поведенческими стереотипами. Вместе с тем, социальная структура была запредельно насыщена явлениями массовой маргинализации. Социальная структура с такими характеристикам всегда является хорошо удобренной почвой для взращивания любых*

*экстремистских движений популистско-демагогического характера: от коммунистических и национал-большевистских до радикально-фундаменталистских (клерикальных, ультра-этнонационалистических и патриотических, культур-традиционалистских, антиглобалистских и прочих). Она же является неисчерпаемой социальной питательной средой для воспроизводства терроризма. В этом смысле история Октября 1917 г. не «антиквариат», но, напротив, «актуалитет»*

*(Ж. Б. Абылхожин).*

*«Если речь идет о современном Казахстане, то движущей силой социальной эволюции является правящая элита, для которой неприемлемы серьезные перемены и колебания. В плане эволюционного развития страны ее в этом мог бы поддержать средний класс. Однако он еще не сформировался в качестве коллективного субъекта со своими интересами и готовностью отстаивать их. Поэтому власти опираются главным образом на пассивное большинство граждан из разных слоев и групп населения, которые фактически живут по принципу «Лишь бы не было войны...». Хотя движущей силой в данном случае их нельзя назвать и, в случае чего, они готовы будут принять новую власть, каким бы образом она не установилась. Что касается социальной революции, то в наших условиях всю политику делает правящая элита и, в частности, ведущие группы влияния в ней. Поэтому в Казахстане возможны либо определенные варианты «революции сверху», либо использование методов провоцирования и совершения так называемых «цветных революций» в случае нарастания противоречий и конфликтов внутри элиты»*

*(А. Е. Чеботарев).*

## **Как быть с радикал-историцизмом, если...?**

Можно ли по-новому взглянуть на историческое прошлое Казахстана, находясь «в плену» советских историцистских схем и пользуясь их языком? Не обернется ли ревизия прошлого подменой старых схем новыми? Или новое настоящее требует нового прошлого?

Анализ результатов экспертного опроса свидетельствует, что перечислительный ряд основных факторов и движущих сил революции и эволюции во многих случаях воспроизводит язык советских учебников и энциклопедий.

Основные факторы социальной революции в Казахстане: *«классовое неравенство», «верхи не могут, низы не хотят», «расслоение на богатых и бедных», «социальные противоречия», «изъятие земель, увеличение налогов и поборов, отъем скота и фуража у казахского населения, призыв на тыловые работы», «ухудшение положения народных масс», «рост социального недовольства», «мировоззренческий кризис»* и т.д.; социальной эволюции: *«общенародная идеология, интернационализм, модернизация»* (последняя – термин из постсоветского дискурса).

Движущие силы социальной революции и социальной эволюции в Казахстане: *«бедность и невежество», «широкие слои казахского крестьянства, рабочих, ремесленников, торговцев», «национальная интеллигенция», «часть феодально-байской администрации», «высокообразованный и трудолюбивый народ, его единство и целеустремленность», «общая национальная идея», «достаток населения», «формирование новой политической элиты Советского Казахстана, деисламизация, образование».*

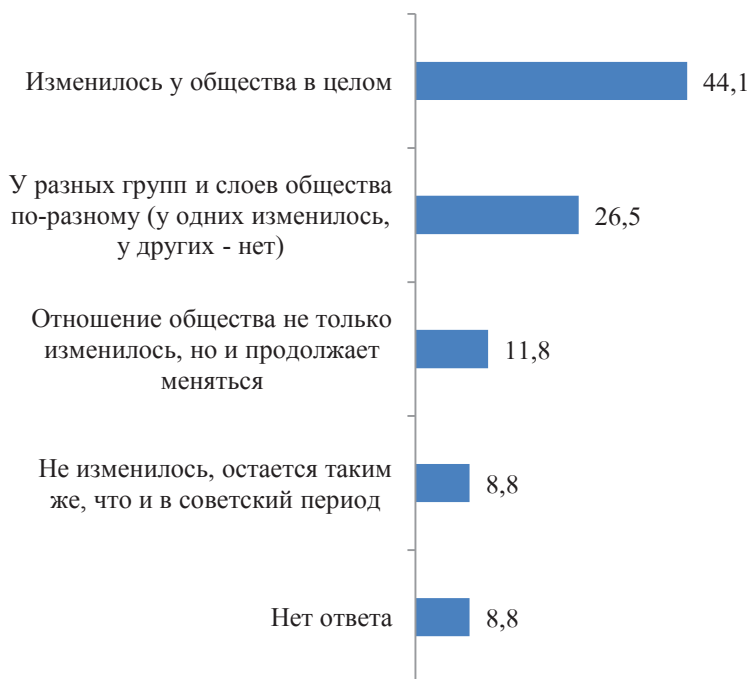
Очень немногие эксперты, главным образом 30-40-летние, при перечислении используют язык современного политического дискурса:

- *«Движущая сила социальной эволюции – глобализация и доступ к знаниям» (финансист).*
- *«Основные факторы социальной революции – поляризация общества и отсутствие социальных лифтов; социальной эволюции – разная доступность к информации и знаниям в городах и сельской местности» (экономист).*
- *«Геополитические изменения, борьба интересов крупных государств, развитие промышленности и многие другие факторы стали ключевыми для возникновения социальной революции и предпосылок социальной эволюции (PR).*

**Отношение  
казахстанского общества  
к революции 1917 года**

## Вектор отношения

*Изменилось ли, на Ваш взгляд, отношение к революции 1917 года в казахстанском обществе и продолжает ли оно меняться?  
(% от числа опрошенных)*



- По мнению в общей сложности 82,4% экспертов, отношение казахстанского общества и его отдельных групп к революции 1917 г. изменилось и продолжает меняться.

• Лишь единицы в составе экспертов отмечают стабильность отношения. Показательны в этом плане следующие высказывания:

*«Население страны высоко оценивает революцию 1917 года, так как она дала мощный толчок в развитии экономики и культуры»*

*(В. Б. Косарев).*

*«Революцию 1917 года народонаселение воспринимает как исторический факт, который должен знать каждый грамотный человек и не более того»*

*(С. Е. Нурмуратов,  
доктор философских наук,  
профессор, заместитель директора  
по науке Института философии,  
политологии и религиоведения КН МОН РК).*

*«На мой взгляд, никакого нового осмысления этого события нет, все движется в русле советской исторической традиции»*

*(М. М. Шибутов).*



## Характер изменения

*Как изменилось отношение к революции 1917 г.  
в казахстанском обществе?  
(% от числа опрошенных)*



- Практически каждый второй эксперт констатирует ухудшение отношения общества к революции 1917 г.
- Каждый четвертый, признавая изменение отношения, воздерживается от оценки характера его изменения.
- Каждый пятый указывает на происходящий раскол в обществе по идейным и иным основаниям, что усиливает неоднозначность отношения к Октябрьской революции.

*«Отношение становится негативным из-за конъюнктурного внедрения ложных и искаженных исторических интерпретаций в сознание масс»*

*(политолог, пожелавший остаться неузнанным).*

*«Власть в стране принадлежит представителям финансово-промышленных групп, приватизировавшим основные средства производства. Поэтому они через подконтрольные им СМИ и объединения творческой интеллигенции формируют негативное отношение в обществе к революции 1917 года, достижениям социалистического строительства»*

*(Б. К. Султанов).*

*«Одна часть современного казахстанского общества Октябрьскую революцию оценивает негативно. Но главным образом из-за ее последствий, обусловленных ее политикой руководства СССР в 1920-1980-х. При этом постколониальный подход, наблюдаемый в оценках положения казахского народа в составе Российской империи, фактически перенесен и на советский период в истории»*

*Казахстана. И такие оценки преобладают. Другая часть общества, главным образом молодежь, сформировавшаяся уже в суверенном Казахстане, относится к революции 1917 г. равнодушно и особо не знает истории того периода. Третья группа граждан, в основном из числа пенсионеров, кто позитивно или хотя бы объективно оценивает значение революции для Казахстана, явно находится в меньшинстве. К тому же на официальном уровне рассматриваемая тема не имеет какого-либо интереса, что нашло бы свое отражение и в обществе»*

*(А. Е. Чеботарев).*

*«Отношение меняется вслед за ростом национализма, десоветизации и дерусификации, ростом религиозного мракобесия, падением советских стандартов образования, науки и культуры»*

*(М. Т. Лаумулин).*

*«Настораживает все большее внимание, которое привлекается политиками и общественными деятелями к историческим процессам и попыткам найти виноватых в сегодняшних процессах из прошлого. Отношение к революции и всему постсоветскому периоду меняется в сторону культивирования в населении комплекса жертвы – это тупиковый путь развития. Произошедшее – это история и относиться к этому надо как к свершившемуся факту. Если не хотим повторения – надо идти вперед. Я не вижу положительной перспективы в попытках заставить кого-то признать какую-то вину, добиться какого-то покаяния. Сомневаюсь, что это сможет повлиять на общее развитие сегодняшнего Казахстана, улучшить социально-экономи-*

*ческое и даже эмоциональное состояние общества. Зато это 100%-но может привести к расслоению общества на «своих - чужих». Хотелось бы, чтобы такое же интенсивное внимание и усилия направлялись в планирование будущего. Основными причинами подобного отношения к прошлому является отсутствие/нежелание/неспособность идти вперед, развивать страну. Гораздо проще находиться в уже не способном поменяться прошлом, чем смотреть в непонятное будущее, над которым надо еще работать»*  
(Н. Н. Малярчук).

*«Основным трендом стала негативизация истории, подрывающая историческую память, преемственность и тот позитивный опыт, который был в советский период. В основе этого явления – как внешние факторы (зарубежная советология слишком уж близка по оценкам к современной идеологии), так и высвобождение многих скрытых трендов, носителем которых была и есть творческая интеллигенция, которая полностью вытеснила со сцены интеллигенцию научно-техническую, технократическую»*  
(Д. Р. Ашимбаев).

*«В настоящее время продолжается дискредитация социальных достижений, основу которых заложила Октябрьская революция 1917 года, начатая в поздний период существования Советского Союза. Критика революции строится, как правило, на мифологемах и отказе от изучения источников по данному периоду»*  
(Р. Р. Бурнашев).

## **Причины и факторы изменения**

При ответе на открытый вопрос о причинах и факторах изменения общественного отношения к Октябрьской революции 1917 г. эксперты перечислили практически все ключевые компоненты внутренней политики – информационный, идеологический, демографический, образовательный и т.д.

Первый вывод, который напрашивается исходя из высказываний целого ряда экспертов – как известно, наследуя прошлое, общество наследует память о нем. Государство, обладая монополией на интерпретацию прошлого, использует память как политический ресурс. Прошлое конструируется в соответствии с актуальными потребностями политической системы. История подменяется искусственно созданными историцистскими схемами:

*«По моему мнению, оценки революции 1917 года серьезно поменялись в казахстанском обществе и это связано, главным образом с доминирующим политическим дискурсом относительно данного события. В этом контексте были переписаны официальные учебники истории в школах и в университетах. По сути, была сконструирована другая история Казахстана, особенно периода независимости. Основные факторы, повлиявшие на переписывание истории – это демографический (изменение этнической карты Казахстана с увеличением численности казахского этноса и массовой миграцией из страны славянских этнических групп, и в первую очередь, русских, и государственной программой этнического переселения), идеологический – для обоснования суверенитета и независимости Казахстана*

*процессы государственного строительства были представлены с точки зрения роста казахского национального самосознания и борьбы за независимость, стремления казахов создать свою государственность после распада СССР. Сегодня все более популярным становится дискурс национал-патриотов, согласно которому СССР – это продолжение политики колонизации Российской империи. В этом ключе подаются наиболее критические события советской истории – как массовый голод в 30-е годы XX века, которые оцениваются как целенаправленный геноцид казахского народа центральной властью. Популярной становится концепция деколонизации Казахстана от пережитков советского прошлого (например, латинизация казахского алфавита и др.). Зачастую ключевые события советской истории Казахстана описываются в негативном ключе, а многие позитивные факты в развитии советского Казахстана замалчиваются. Хотя СССР не являлся классической метрополией»*

*(И. А. Черных,  
доктор исторических наук, профессор,  
главный научный сотрудник КИСИ  
при Президенте РК).*

Второй вывод касается политики забвения, благодаря которой целый пласт культурно-исторического наследия, связанного с революционным прошлым Казахстана, выпал из пространства общественных дискуссий, из учебных программ. Молодежь оказалась «потерянным» поколением – без прошлого, без памяти. Действительное прошлое деактуализировано, а новое еще не сконструировано. Забвение прошлого приводит к его обесцениванию:

*«Молодежь не ценит и не уважает то, что сделали отцы и деды, критикует то, что сама еще не сделала»  
(экономист, пожелавший остаться неузнанным).*

*«...Новое поколение не знает и не хочет знать о революции 1917 г.»  
(С. О. Куаныш).*

*«События 1917 г. хотя и представляют несущественными, никаких 100-летий не отмечается»  
(Э. Э. Полетаев,  
политолог, руководитель  
Общественного фонда «Мир Евразии»).*

*«Люди мало знают о революции. Обычно их отношение к революции – это транслированное отношение к коммунизму и коммунистам»  
(историк, пожелавший остаться неузнанным).*

*«...С сожалением подчеркиваю, что студенты знают Ф. Голощекина и совсем не знают Т. Рыскулова...»  
(Д. Ш. Телагисова).*

*«Все зависит от принадлежности респондентов к возрастным когортам: советские поколения преимущественно позитивно или нейтрально, новые поколения вообще ничего не знают об этом макроисторическом феномене. При этом надо отметить, что у многих представителей советского поколения оценка Октября 1917 г. носит не какое-то сколько-нибудь научно-рациональное объяснение, а преимущественно является ностальгической реакцией на кризисные реалии транзитного (рыночного) периода»  
(Ж. Б. Абылхожин).*

**Текущие итоги и перспективы  
национально-  
государственного развития  
Казахстана**



## Текущие итоги

*«Казахизация социально-демографической структуры населения, слияние этнической и гражданской идентичности»*

*(С. А. Реботунов,  
экономист, директор «Тараз Строй»).*

*«Единой нации еще нет. Острота взаимоотношений казахов и русских не снята. Казахи рефлексируют по поводу колониального прошлого. Русские в большинстве своем ментально привязаны к России благодаря идеологическому влиянию российских СМИ»*

*(пожелал остаться неузнанным).*

*«Сегодня национальное государство понимается исключительно как казахский язык, традиции прошлого, а не как технологическое развитие, развитые города, образованное общество и т.д. Ориентир и цели национально-государственного развития не соответствуют целям и ориентирам мирового развития. Сегодняшняя политика тянет нас назад вместо того, чтобы давать импульс идти вперед. Это основная причина «пробуксовки». Граждане хотят быть открытыми миру, а государство старается закрыть их в резервацию, но зато с единым языком и традициями»*

*(Н. Н. Малярчук).*

*«Строительство нации все более приобретает примордиальный характер. Состояние «символического насилия» нетитульными этносами ощущается в целом без агрессии. Несогласные с такой эволюцией эмигрируют»*

*(А. Н. Алексеенко).*

*«...у нас наблюдается имитационное национальное строительство, когда ничего не делается для конструирования нации. Надежда на то, что демографические факторы сами решат проблему консолидации населения. При этом, даже национал-патриоты декларируют гражданское понимание нации»*

*(историк, пожелавший остаться неузнанным).*

*«В Казахстане национальное строительство ведется, идеологически и практически, на определении, данном еще в Конституционном законе «О государственном суверенитете» 1991 года: «Граждане Республики всех национальностей, объединенные общностью исторической судьбы с казахской нацией, составляют вместе с ней единый народ Казахстана». Поэтому то, что граждане, независимо от национальности, входят в единый народ современного Казахстана, еще не означает, что все они входят и в казахскую нацию. Мостиком, связывающим гражданина Казахстана с казахской нацией, является еще одна конституционная норма – о государственности казахского языка. То есть, граждане, составляют единый народ Казахстана, а те из них, кто владеет государственным языком, образуют еще и казахскую нацию. Полное слияние народа и нации в такой конституционной конструкции может произойти при условии, что весь народ и государство заговорят на государственном – казахском – языке. На чем построены, в частности, закон «О языках» и соответствующая Государственная программа. В этом – не только юридическая, но и идеологическая основа нынешней государственной национальной политики. Так, в не юридическом, а идеологическом документе – «Доктрине национального единства» - сказано, что овладение казахским*

языком должно стать долгом и обязанностью каждого гражданина Казахстана, это ключевой приоритет, главный фактор духовного и национального единства. Такая идеология и соответствующая практика, как и исчерпывающая себя экспортно-сырьевая экономическая модель тоже находятся сейчас в кризисе отсутствия реализации и невозможности продолжения. Так, по опубликованным данным, доля русских, свободно владеющих казахским языком с 1989 года (принят закон о языках) увеличилась с 5,0% лишь до 7,2%, доля казахов, свободно владеющих русским почти не изменилась – 79,1%. Пока закон о государственности казахского языка почти на сто процентов сработал только в направлении этнизации системы власти и стратегического бизнеса. В правительстве уже нет ни одного неказаха, корпус акимов тоже практически однороден, силовики, руководители госкомпаний и госхолдингов – аналогично. А правящая этнократия мотивирована, само собой, закреплением уже в поколениях достигнутого распределения власти и собственности, что требует некоей институционализации, пока не получающейся. Выборы тут явно не подходят, поэтому демократизация власти пока откладывается. Выходом мог бы стать действительный переход госаппарата на государственный язык, но русскоязычие казахской национальной государственности – тоже состоявшийся факт. Правящие элиты, городские казахи и образованная часть сельских воспроизводят русскоязычие наравне с собственно неказахской частью населения, и изменение такой картины не просматривается. В целом ситуация в области межнациональных отношений и осуществляемого таким образом национального строительства – не революционная, конечно, но – тупиковая»

(П. В. Свояк).

*«Идет неплохой демографический рост населения, выросло число граждан с высшим образованием, особенно среди казахоязычного населения. Казахский язык упрочил свои позиции, вырос патриотизм казахстанцев. Мы начали говорить о национальной идентичности. И это только начало»*

*(Д. Ш. Телагисова).*

*«Мы не можем сейчас – в силу краткости исторического периода – реально оценивать, на каком этапе этногенеза находится Казахстан и казахская нация. Те романтические оценки будущего, которые виделись в начале 90-х, оказались сильно «повреждены» реальным положением дел. Ни у государства, ни у общества, ни у научной среды сейчас нет объективной оценки сложившейся ситуации. Доминирующим трендом стало формирование некоего идеализированного мифа об идеальном государстве, идеальном народе, идеальном соотечественнике, которым словно какие-то «злые силы» мешают соответствовать таким представлениям. Но таково ли на самом деле государство и народ? Пока не вижу в обществе и государстве сил для объективной самооценки и самостоятельного модернизационного рывка»*

*(Д. Р. Ашимбаев).*

## Перспективы

*«Дальнейшее развитие – это становление многонациональности в РК»*

*(Н. О. Байгабылов,  
PhD, заведующий кафедры  
социологии ЕНУ им. Л. Н. Гумилева).*

*«Построение этноказахского государства»*

*(С. А. Реботунов).*

*«В случае усиления национал-патриотических идей существует риск оттока славянского населения, а также усиления влияния извне на национальной почве (пример Украины). В свою очередь развитие идеи единой нации может дать толчок сбалансированному экономическому и индустриальному росту»*

*(пожелал остаться неузнанным).*

*«Альтернативы создания единой нации нет. При относительно удовлетворительном уровне жизни несогласные вынуждены будут уехать. Оставшиеся постепенно придут к идее создания гражданской нации. Предпосылки и тенденции имеются»*

*(А. А. Галиев).*

*«Из-за миграции будет сокращаться славянское и расти тюркское население. Окончательное оформление нации возможно только тогда, когда казахоязычное население станет преобладающим. Если к тому времени окончательно не потеряем независимость»*

*(С. О. Куаныш).*

*«Ничего хорошего в плане перспектив. Процесс социальной архаизации будет только нарастать»*

*(М. Т. Лаумулин).*

*Дальнейшее развитие Казахстана во многом будет связано со сценарием и перспективами осуществления транзита (перехода) верховной власти в стране, соотношения сил внутри правящей элиты, способности либо неспособности ведущих групп влияния в ней договориться относительно фигуры нового президента страны либо распределения власти между несколькими центрами (вариант «коллективного преемника»)*

*(А. Е. Чеботарев).*

*«Усиление миграционных процессов русских из Казахстана, о чем свидетельствует современная официальная статистика, приведет к тому, что Казахстан станет моноэтническим государством с доминированием казахского этноса (по сути, это уже произошло). Данная ситуация приведет к нецелесообразности дискуссий о сущности современной нации. Данной ситуации сопутствует и миграционная политика России по привлечению соотечественников. Нация в Казахстане будет формироваться по этническому принципу, а не по гражданскому. Также потеряет актуальность дискуссия о роли государственного казахского и русского языков, так как современные тенденции свидетельствуют о том, что казахский язык становится доминирующим во всех сферах»*

*(И. А. Черных).*

## **Прогноз вероятности повторения событий 1917 г. в Казахстане**

Экспертам задавался открытый вопрос: «Возможно ли повторение событий революции 1917 г. в нашей республике?». На вопрос откликнулись 85,6% экспертов. Из них 41,1% отрицают вероятность такого сценария развития событий в Казахстане, 20,6% - допускают его. 23,6% ограничились описанием основных трендов развития ситуации без прогнозных оценок.

Хотелось бы завершить комментарий на оптимистичной ноте, учитывая, что недоминантное большинство отрицает вероятность повторения событий 1917 г. в современном, модернизирующемся Казахстане. Но все не так однозначно. Говоря о невозможности сценария 1917 г., указанные 41,1% экспертов допускают другие сценарии:

*«Есть часть населения, особенно молодежь, которая легко управляема. Есть группы влияния, имеющие огромные деньги, но не имеющие власти. Вот за нее они и будут бороться, используя деньги для мобилизации легко управляемого социального ресурса. Повторение революции 1917г. невозможно, но возможны аналоги цветных революций»*  
(Е. Г. Захарченко).

*«При медленной трансформации социальной структуры и ее деформации экстремальные риски не утрачивают своей актуальности»*  
(Ж. Б. Абылхожин).

*«Революция возможна, если уровень страха за сохранение своего статуса государствообразующего народа среди казахов достигнет критически высокого уровня»*

*(С. А. Реботунов).*

*«...мы живем в условиях авторитарного режима, все возможно»*

*(С. Б. Кожирова,  
доктор политических наук, профессор Института  
дипломатии Академии Государственного управления).*

*«Падение уровня жизни, пренебрежение мнением населения могут привести к чему угодно – созданию аналогов ДНР и ЛНР, перевороту и т.д.»*

*(А. А. Галиев).*

*«Таких событий уже не будет, разве что локальные всплески недовольства»*

*(Э. Э. Полетаев).*

*«Нет, возможны социальные конфликты, связанные с перераспределением национальных ресурсов»*

*(М. У. Спанов).*

*«В Казахстане нарастает поляризация населения – на бедных и богатых. Если этот процесс не остановить и не осуществить социально-экономических и общественно-политических преобразований, – возможны социальные и общественные протесты. Но повторение революции 1917 в Казахстане в настоящее время невозможно»*

*(Б. К. Султанов).*



*«Повторение невозможно, так как та революция была классической революцией «голодных». В Казахстане же возможен другой тип революции – это «бархатная революция», но она может быть с 2020-х годов, когда доля молодежи в обществе станет на время максимальной. Также способствовать этому может возможная революция в России («эффект домино»)»*

*(историк, пожелавший остаться неузнанным).*

*«В качестве одного из сценариев не исключено политическое и даже вооруженное противостояние между некоторыми группами влияния, включая использование методов провоцирования и совершения так называемых «цветных революций». Но все это не станет аналогом революции 1917 г. ни по масштабам совершения, ни по характеру возможной борьбы между «победившей» стороной и ее оппонентами, ни тем более по последствиям»*

*(А. Е. Чеботарев).*

*«Если революция в Казахстане и будет возможной, то основной ее причиной будет являться социальная поляризация общества и несбалансированное перераспределение доходов между обществом и властимуциями»*

*(И. А. Черных).*

*«Думаю, что повтор событий 1917 года в нашей республике невозможен, если и будут какие-то события, они будут другими»*

*(Д. Д. Ешпанова,  
кандидат философских наук,  
ведущий научный сотрудник  
ИФПиР КН МОН РК).*

## БЛАНК ИНТЕРВЬЮ ДЛЯ ЭКСПЕРТНОГО ОПРОСА

### Уважаемый эксперт!

Близится календарная дата (7 ноября), которая в бытность СССР была главной в идеологической иерархии приоритетов, а сегодня исчезла из числа официальных праздников в независимых государствах распавшегося Союза (исключение – Белоруссия). Экспертный опрос посвящен осмыслению исторического значения Октябрьской революции 1917 г. для Казахстана.

### «1917-2017: революция и эволюционный путь развития Казахстана»

#### 1. Сообщите, пожалуйста, информацию о себе.

1.1. Фамилия, имя, отчество

\_\_\_\_\_

1.1. Специальность (сфера деятельности)

\_\_\_\_\_

1.2. Место работы

\_\_\_\_\_

1.3. Должность \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

1.4. Ученая степень, звание

\_\_\_\_\_

1.5. Город проживания

\_\_\_\_\_

1.6. Возраст \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

1.7. Национальность \_\_\_\_\_

**2. Какое из ниже приведенных суждений в наибольшей степени отражает Вашу позицию по вопросу о революции 1917 г.? (Отметьте только 1 ответ)**

- 2.1. Казахстану нужно двигаться вперед и не ворошить то, что происходило в 1917 г. Октябрьская революция – это бесперспективный исторический антиквариат
  - 2.2. Изучение опыта революции 1917 г. полезно для того, чтобы не повторять ошибок прошлого, но в нашей нынешней ситуации это не отвечает потребностям времени
  - 2.3. Нам нужно больше знать об этом периоде нашей истории для лучшего понимания идейных истоков и политических основ независимости страны
  - 2.4. Революция 1917 г. и ее последствия в Казахстане требуют нового взгляда и переосмысления для восстановления исторической памяти и исторической справедливости
  - 2.5. Затрудняюсь ответить
  - 2.6. Другое (укажите) \_\_\_\_\_
- 

**3. Как Вы оцениваете в целом историческое значение революции 1917 г. для Казахстана? (Отметьте только 1 ответ)**

- 3.1. Полностью положительно
- 3.2. Скорее положительно, чем отрицательно
- 3.3. Скорее отрицательно, чем положительно
- 3.4. Полностью отрицательно
- 3.5. Неоднозначно (имеет и положительное, и отрицательное значение)
- 3.6. Никак не оцениваю, не имеет никакого значения для Казахстана
- 3.7. Затрудняюсь дать оценку

**4. Поясните, пожалуйста, на чем основана Ваша оценка. В чем конкретно Вы видите историческое значение революции 1917 г. для Казахстана? (Отметьте только 1 ответ и кратко раскройте, какое содержание Вы вкладываете в него. Если ни один из ответов не согласуется с Вашим видением, то предоставьте свой ответ)**

4.1. Она открыла новую эру в истории казахского народа

4.2. Дала толчок социально-экономическому, политическому развитию Казахстана \_\_\_\_\_

4.3. Затормозила национально-аутентичное развитие казахов, Казахстан повернул на другой, чуждый ему путь развития \_\_\_\_\_

4.4. Стала катастрофой для Казахстана \_\_\_\_\_

4.5. Затрудняюсь ответить

4.6. Другое (укажите Ваш ответ) \_\_\_\_\_

**5. Как Вы считаете, не будь революции 1917 г., был ли у Казахстана свой особый путь развития? (Отметьте только 1 ответ)**

5.1. Думаю, что был, но это путь национально-освободительных войн и революций за независимость

5.2. Думаю, что другой альтернативы, кроме как быть частью Российской империи, у Казахстана не было

5.3. Трудно сказать определенно

5.4. Другое (укажите Ваш ответ) \_\_\_\_\_

**6. Можете ли Вы сказать, что революция 1917 г. заложила основы государственного суверенитета и независимости Казахстана? (Отметьте только 1 ответ)**

- 6.1. Да, Казахстан – правопреемник Казахской ССР, унаследовал от нее современные границы и территорию (т.е. государственность появилась благодаря революции)
- 6.2. Нет, наша государственность восходит к казахскому ханству и естественно-исторически сложившейся территории
- 6.3. Нет, в период ханского правления не было твердо установленных административно-территориальных и государственных границ. Основы государственности заложены царским правительством («Уставом о сибирских киргизах, 1822 г.), при подданстве Российской империи
- 6.4. Затрудняюсь ответить
- 6.5. Другое (укажите) \_\_\_\_\_

**7. К каким позитивным изменениям в Казахстане привела революция 1917 г.? (Отметьте все подходящие для Вас ответы)**

- 7.1. Вызвала подъем национального самосознания казахов, рост политической активности, приобщение к общественной жизни
- 7.2. Заложила основы многопартийности и плюралистической политической системы
- 7.3. Дала поголовную грамотность населения, полноценные гражданские права
- 7.4. Появились качественное образование и здравоохранение, началась индустриализация страны

7.5. Республика обрела более высокий статус – была создана Казахская (Киргизская) АССР, затем Казахская ССР

7.6. Затрудняюсь ответить

7.7. Другое (укажите) \_\_\_\_\_

**8. К каким негативным изменениям привела революция 1917 г. в Казахстане? (Отметьте все подходящие для Вас ответы)**

8.1. Насильственная коллективизация, голод, массовая гибель казахов

8.2. Политические репрессии, истребление национальной интеллектуальной элиты

8.3. Насильственное переселение других народов, казахи оказались в своей стране в численном меньшинстве

8.4. Мощная русификация, падение престижа казахского языка, закрытие казахских школ

8.5. Затормозила процесс этнической консолидации казахской нации

8.6. Нанесла урон казахской культуре и религии

8.7. Затрудняюсь ответить

8.8. Другое (укажите) \_\_\_\_\_

**9. Укажите, пожалуйста, в ключе сравнительного анализа основные факторы и движущие силы социальной революции и социальной эволюции в Казахстане: \_\_\_\_\_**

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**10. Как изменилось, на Ваш взгляд, отношение к революции 1917 г. в казахстанском обществе и продолжает ли оно меняться? С чем это связано? Укажите основные причины и факторы, включая демографический, экономический идеологический и др.: \_\_\_\_\_**

---

---

**11. Нация нового времени – это нация грамотных, говорящая на одном фиксированном языке, в которой лояльность к такой национальной общности выше всех субэтнических и иных лояльностей («мы немцы» - на первом месте, «мы баварцы» - на втором). В Казахстане этого не было. Процесс образования нации шел в условиях российской империи, а затем СССР. К моменту возникновения независимого национального государства полноценной нации еще не было. Строительство этой нации идет сейчас и достаточно непросто. Дайте краткий анализ итогов и перспектив дальнейшего национально-государственного развития Казахстана (выделите ключевые тенденции, на Ваш взгляд). Возможно ли повторение событий революции 1917 г. в нашей республике? \_\_\_\_\_**

---

---

---

---

**Спасибо за участие в опросе!**

## О ФОНДЕ РОЗЫ ЛЮКСЕМБУРГ

Фонд Розы Люксембург является одним из шести немецких фондов, близких к партиям Бундестага, и принадлежит к важным носителям просветительско-образовательной работы в гражданском обществе Федеративной Республики Германия, преследуя исключительно общественно-полезные цели. Он понимает себя как часть духовного течения демократического социализма и примыкает к Левой партии (Die Linke), но действует самостоятельно.

Фонд Розы Люксембург:

- организует мероприятия гражданского просвещения, распространяет знания об общественных процессах в глобализованном, несправедливом и воинственном мире,

- является центром критического анализа современного капитализма и центром программной дискуссии об альтернативах действующим моделям,

- представляет собой в Федеративной Республике и за ее пределами форум для диалога между социальными движениями и организациями, интеллектуалами и неправительственными организациями,

- поощряет молодых интеллектуалов через стипендиальные программы,

- придает импульсы для самоопределяющихся политических действий и поддерживает выступления за мир и взаимопонимание, социальную справедливость и солидарность.

В настоящее время Фонд Розы Люксембург имеет 18 зарубежных представительств и филиалов – в Европе, Азии, Африке, Северной и Южной Америке. Филиал в Москве действует с 2002 года.



Более подробную информацию о Фонде Розы Люксембург можно получить по адресу: Российская Федерация, 127051, г. Москва, Цветной бульвар 22, стр. 1.

Тел/факс: +7 495 780 4347

e-mail: [info@rosalux.ru](mailto:info@rosalux.ru)

[www.rosalux.ru](http://www.rosalux.ru)

## **ОБ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОМ ИНСТИТУТЕ МЕЖДУНАРОДНОГО И РЕГИОНАЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА КАЗАХСТАНСКО- НЕМЕЦКОГО УНИВЕРСИТЕТА**

Исследовательский институт международного и регионального сотрудничества (далее – ИМиРС) Казахстанско-Немецкого Университета (далее – КНУ) образован 5 января 2015 года в виде некоммерческой организации, не имеющей извлечение дохода в качестве основной цели своей деятельности.

Целями деятельности ИМиРС являются: 1) организация научных исследований по различным проблемам внешней и региональной политики Республики Казахстан, государств Центральной Азии, Европейского Союза, в первую очередь Германии, а также стран Азии, 2) установление научных связей между учеными ИМиРС и экспертами международных, региональных и казахстанских научных организаций.

Основными задачами (предметом) деятельности ИМиРС являются: изучение внешней политики и проблем международного сотрудничества РК и зарубежных стран, включая исследование проблем социально-экономического содействия, различных аспектов водных и энергетических ресурсов и их использования, транспортно-коммуникационных, аграрно-продовольственных, экологических, культурно-гуманитарных вопросов, а также миграционной политики.

В научно-исследовательской работе ИМиРС принимают активное участие преподаватели и студенты КНУ. В ИМиРС регулярно проводятся международные научные и научно-практические конференции, семинары, круглые столы по вопросам международного и регионального сотрудни-

чества, социально-экономического развития Казахстана и стран региона.

На базе ИМиРС проходят стажировку и преддипломную практику студенты КНУ.

В 2015-2017 гг. ИМиРС КНУ издал следующие работы:

1) «Экономический коридор Шелкового пути». Сборник статей. Алматы: ИМиРС КНУ, 2015 г. – 127 с.;

2) Нургалиева М.М. «Уровень жизни казахстанцев и проблемы социального неравенства (по результатам социологического исследования)». Алматы: ИМиРС КНУ, 2015. – 101 с.;

3) «Уровень жизни казахстанцев и проблемы социального неравенства». Сборник материалов международной научно-практической конференции, Алматы: ИМиРС КНУ, Филиал Фонда Розы Люксембург (ФРГ) в РФ, 21 сентября 2015 г. – Алматы: ИМиРС КНУ, 2015 г. – 236 с.;

4) «Экономический пояс Шелкового пути и актуальные вопросы безопасности и сотрудничества в Центральной Азии». Сборник материалов международной научно-практической конференции. Алматы: ИМиРС КНУ, ИПБС КазНУ им. аль-Фараби, 1 апреля 2016 г. – Алматы, 2016 г. – 130 с.;

5) «Интеграционные проекты в Евразии: проблемы социально-экономического развития». Сборник материалов научной конференции, Алматы, ИМиРС КНУ, Филиал Фонда Розы Люксембург (ФРГ) в РФ, 27 мая 2016 г. – Алматы: ИМиРС КНУ, 2016 г. – 248 с.;

6) Нургалиева М.М. «Доступность и качество медицинских услуг в Казахстане (по результатам социологического исследования)». Алматы: ИМиРС КНУ, 2016г. – 116 с.

7) «Здоровье и медицинские услуги в государствах Евразии: качество, доступность, перспективы». Сборник

материалов Международной научно-практической конференции. Алматы, ИМиРС КНУ, Филиал Фонда Розы Люксембург в РФ, 29 сентября 2016 г. – Алматы: ИМиРС КНУ, 2017. – 264 с.

8) «Экономический пояс Шелкового пути в контексте региональной безопасности». Сборник материалов круглого стола. Алматы, ИМиРС КНУ, Генеральное консульство КНР в Алматы, 15 марта 2017 г. – Алматы: ИМиРС КНУ, 2017. – 176 с.

9) Мигранты и вопросы их инклюзии в государствах Евразийского пространства. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. Алматы, ИМиРС КНУ, Филиал Фонда Розы Люксембург в РФ, 23 мая 2017 г. – Алматы: ИМиРС КНУ, 2017. – 228 с.

Более подробную информацию об ИМиРС можно получить по адресу:

Республика Казахстан, 050010,  
г. Алматы, ул. Пушкина, 111/113,  
Казахстанско-Немецкий университет  
Тел.: +7 727 355 05 51  
Факс: +7 727 355 05 52  
[www.dku.kz](http://www.dku.kz)

**Б.И. Бектурганова, М.М. Нургалиева**

**1917-2017: РЕВОЛЮЦИЯ И ЭВОЛЮЦИОННЫЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ  
КАЗАХСТАНА**

**(по результатам экспертного опроса)**

Исследовательский институт международного  
и регионального сотрудничества  
Казахстанско-Немецкого университета

Подписано в печать 18.10.2017. Формат 60x90 1/16.

Бумага офсетная. Печать офсетная. Печ. л. 6,2.

Тираж 500 экз.

Отпечатано в типографии ИП «Волкова Е.В.»

г. Алматы

